

(Translation)

Dispatch No. 297701

Mailed: September 10, 2002

NOTICE OF REASON FOR REJECTION

Patent Application No. 2000-245861

Drafted Date of this Notice: September 2, 2002

Patent Office Examiner: Kohji SUGAWARA

Attorneys of the Applicant: Tsutomu TOYAMA et al.

Applied Provision of Patent Law: Article 29, Main Paragraph,
Article 29, Paragraph 2,
and Article 36

This application is to be rejected for the reasons stated below. If the applicant has any arguments against the Reason for Rejection of this NOTICE, such arguments should be filed within 60 days from the mailing date of this NOTICE.

REASONS

[Reason 1]

The inventions claimed in Claims 1-28 of this application are considered unpatentable under Article 29, Paragraph 2 of the Japanese Patent Law, since the inventions could have been easily accomplished by one of ordinary skill in this art from the inventions disclosed in the following publications distributed in Japan or elsewhere prior to filing of the application.

NOTE

1. Patent Laid-Open Publication No. 09-102003
2. Patent Laid-Open Publication No. 2000-090171
3. Patent Laid-Open Publication No. 10-307868
4. Patent Laid-Open Publication No. 2000-123255

5. Patent Laid-Open Publication No. 11-282904

REMARKS:

- Regarding Claims 1-10, 17-25, 27 and 28
- Cited Reference 1:

The Cited Reference 1 describes a system for evaluating an economical effect in a case where a radio LAN system is introduced to an operation carried out in a warehouse and the like, wherein expenses, which can be reduced by introducing the radio LAN system, are calculated based on inputted information such as a size of the warehouse.

It could be suitably accomplished by one of ordinary skill in the art to apply the system for calculating the specific expenses based on the inputted information, as described in the Cited Reference 1, to charge information processing for calculating charges required for working as a franchisee that provides automobile repairing services by a specific repairing method.

- Regarding Claims 11, 12 and 26
- Cited References 1 and 2

The Cited Reference 2 describes a system for managing inventories.

- Regarding Claims 13 and 14
- Cited References 1-3

The Cited Reference 3 describes a system for making a shop-opening plan by analyzing a commercial zone.

Preparing a branching plan by managing the number of franchisees for each region can be easily conceived by one of ordinary skill in the art.

- Regarding Claims 15 and 16
- Cited References 1-5

The Cited Reference 4 describes a system for managing

sales through a communication line, and the Cited Reference 5 describes a system for managing sales to estimate the sales based on sales information.

[Reason 2]

The inventions claimed in the following Claims of this application are considered unpatentable, since they do not meet the requirements provided in Article 29, Main Paragraph of the Japanese Patent Law, in respect of the following points.

REMARKS

"A charge information processing apparatus" recited in Claims 1-24, and "a franchise system" recited in Claims 25-28 do not utilize a law of nature as a whole, since they only describe operational features of the charges to be calculated, but fails to describe specific matters relating to a calculation system, which indicate directly or indirectly how hardware resources are utilized and processed.

Therefore, the subject matter of "a charge information processing apparatus" recited in Claims 1-24, and the subject matter of "a franchise system" recited in Claims 25-28 do not fall under "an invention" which requires "the highly advanced creation of technical ideas by which a law of nature is utilized" as defined in the Japanese Patent Law.

[Reason 3]

The recitation of the Claims of this application does not meet the requirements provided in Article 36, Paragraph 6, Item 2 of the Japanese Patent Law, in respect of the following points.

REMARKS

- In Claim 1, concerning the recitation of "a charge calculation device for calculating introduction expenses

of facilities required for working as the franchisee that provides the automobile repairing services by the specific repairing method based on the information inputted by said inputting device", the subject matter of the invention is indefinite, since the concrete structure of "a charge calculation device" cannot be ascertained, even when matters for specifying the invention recited in the Claim and general technical knowledge at the time of filing this application are considered.

- Further, in Claims 2-24, the structure of "said charge calculating device" is still indefinite, as pointed out regarding Claim 1 above.

- Similarly, in Claims 25-28, the structure of "charge calculating device" is indefinite, as indicated regarding Claim 1 above.

Therefore, the inventions claimed in Claims 1-28 are indefinite.

If and when a new or further reason for rejection is found, a further Notice of Reason for Rejection will be issued.

Prior Art documents, not relied upon
but considered to be related to this application

Patent Laid-Open Publication No. 06-338958

Patent Laid-Open Publication No. 2000-194764

整理番号 P-7747

発送番号 297701

期限 11月11日

発送日 平成14年 9月10日 1/3

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2000-245861
起案日	平成14年 9月 2日
特許庁審査官	菅原 浩二 3136 5L00
特許出願人代理人	遠山 勉 (外 3名) 様
適用条文	第29条柱書、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

[理由1]

この出願の請求項1-28に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記

1. 特開平09-102003号公報
2. 特開2000-090171号公報
3. 特開平10-307868号公報
4. 特開2000-123255号公報
5. 特開平11-282904号公報

備考：

- ・請求項1-10, 17-25, 27, 28について
- ・引用文献1

引用文献1には、倉庫等での業務に無線LANシステムを導入した場合の経済的効果を算定するシステムにおいて、倉庫内の広さ等の入力された情報をもとに、無線LANシステムを導入した場合に削減できる経費を算出することが記載されている。

引用文献1記載のような入力された情報をもとに所定の費用を算出するシステムを、特定の修理方法による自動車修理サービスを提供するフランチャイジーと

BEST AVAILABLE COPY

して機能するために必要とされる料金を算出する料金情報処理に適用することは、当業者が適宜になし得ることである。

- ・請求項11, 12, 26について
- ・引用文献1, 2

在庫を管理するシステムは引用文献2に記載されている。

- ・請求項13, 14について
- ・引用文献1-3

引用文献3には商圈を分析し出店計画を行うシステムが記載されている。

地域ごとのフランチャイジー数を管理し、出店計画を作成することは、当業者が容易に想到しうることである。

- ・請求項15, 16について
- ・引用文献1-5

通信回線を介して売上を管理するシステムは引用文献4に、売上を管理し、売上情報に基づいて売上を予測するシステムは引用文献5に、それぞれ記載されている。

[理由2]

この出願の下記の請求項に係る発明は、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないので、特許を受けることができない。

記

請求項1-24に記載の「料金情報処理装置」、請求項25-28に記載の「フランチャイズシステム」は、算出する対象となる料金について業務上の特徴が記載されているのみで、その算出の方法について、ハードウェア資源がどのように用いられて処理されるかを直接的又は間接的に示す具体的な事項が記載されていないので、全体として自然法則を利用していないものである。

よって請求項1-24に記載の「料金情報処理装置」、請求項25-28に記載の「フランチャイズシステム」は、「自然法則を利用した技術的思想の創作」であることを要件とする特許法上の「発明」に該当しない。

[理由3]

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

・請求項1の「入力手段によって入力された情報に基づいて、特定の修理方法による自動車修理サービスを提供するフランチャイジーとして機能するために必要とされる設備の導入諸経費を算出する料金算出手段」との記載に関して、請求項に記載された発明を特定するための事項及び出願時の技術常識を考慮しても、「料金算出手段」の具体的な構成を想定できないため、発明の内容が不明確である。

・請求項2-24についても、上記請求項1で指摘した「料金算出手段」の構成は依然として不明確である。

・請求項25-28についても、上記請求項1と同様に、「料金算出手段」の構成が不明確である。

よって請求項1-28に係る発明は明確でない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 G06F17/60

・先行技術文献

特開平06-338958号公報

特開2000-194764号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。